



Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Сибирский государственный  
автомобильно-дорожный университет  
(СибАДИ)»

## **Центр независимой оценки качества образования**

**Анализ результатов анкетирования преподавателей, реализующих магистерскую образовательную программу 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий» по вопросу удовлетворённости качеством, условиями и организацией образовательной деятельности в вузе**



**Омск 2026**

В целях выявления степени удовлетворённости преподавательского состава качеством, условиями и организацией образовательной деятельности было проведено анкетирование преподавателей, задействованных в реализации магистерской образовательной программы 07.04.04 Градостроительство направленность «Управление развитием территорий».

Изучению подлежал следующий блок вопросов: мотивационные факторы работы в СибАДИ, степень вовлеченности в научную деятельность, удовлетворенность работой основных структурных подразделений и общим уровнем комфортности условий работы, удовлетворённость качеством цифровых сервисов вуза, понимание стратегических целей и направлений развития вуза и личная готовность прилагать усилия по их реализации, главные проблемы профессиональной деятельности.

Преподаватели дали оценку содержанию магистерской образовательной программы 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий» и оценили мотивацию студентов к освоению программы. Были высказаны предложения по улучшению условий организации образовательной деятельности и улучшению качества подготовки обучающихся.

Сроки проведения анкетирования – с 02.03.2026 по 01.04.2026. В исследовании приняли участие 80% респондентов – преподавателей СибАДИ, реализующих магистерскую образовательную программу Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий», из них 31,6% в возрасте до 39 лет (рис.1); 57,8 имеют учёное звание, учёную степень или являются членами Союза архитекторов России (рис. 2).

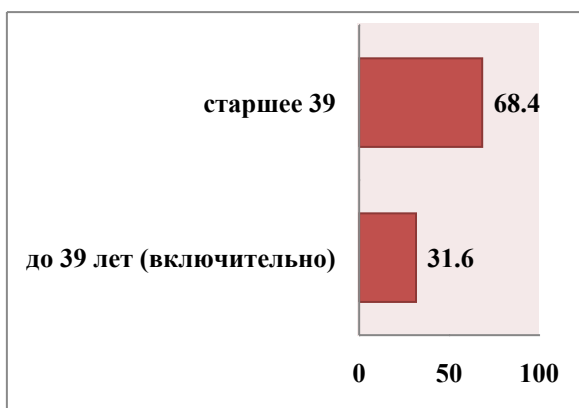


Рисунок 1 - Возраст преподавателей

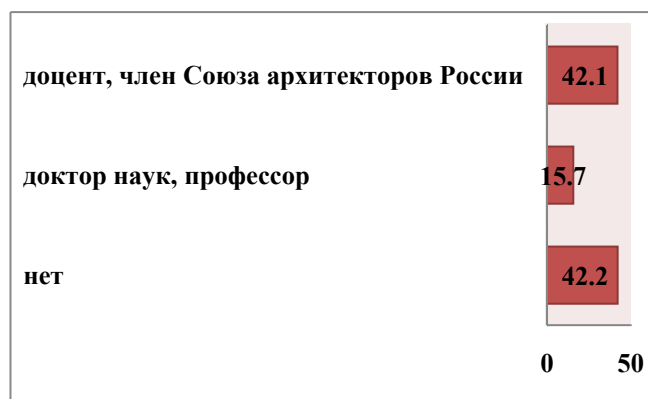
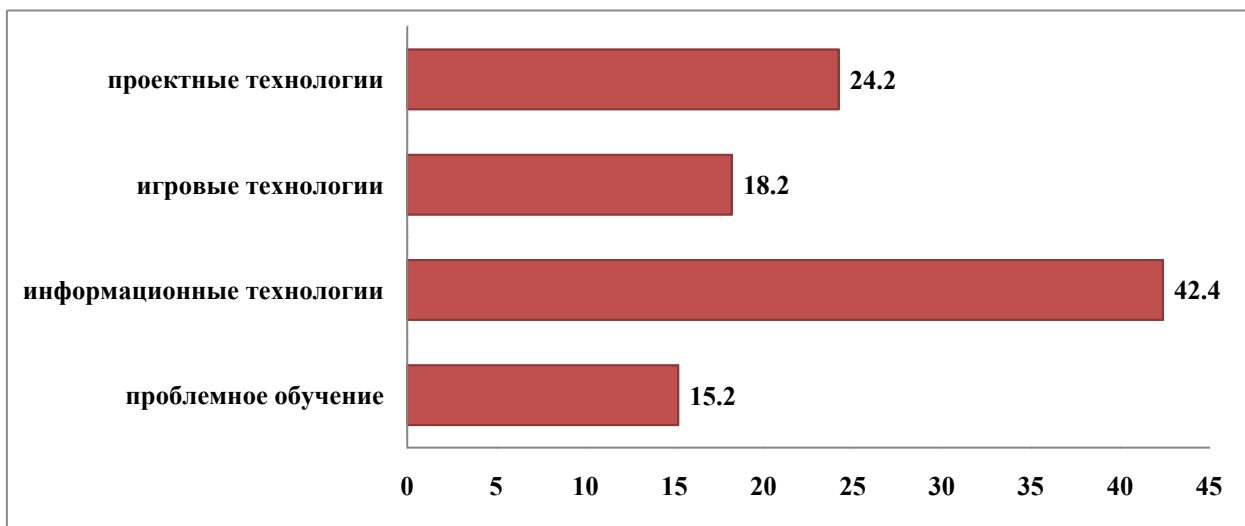


Рисунок 2 - Учёное звание и учёная степень преподавателей

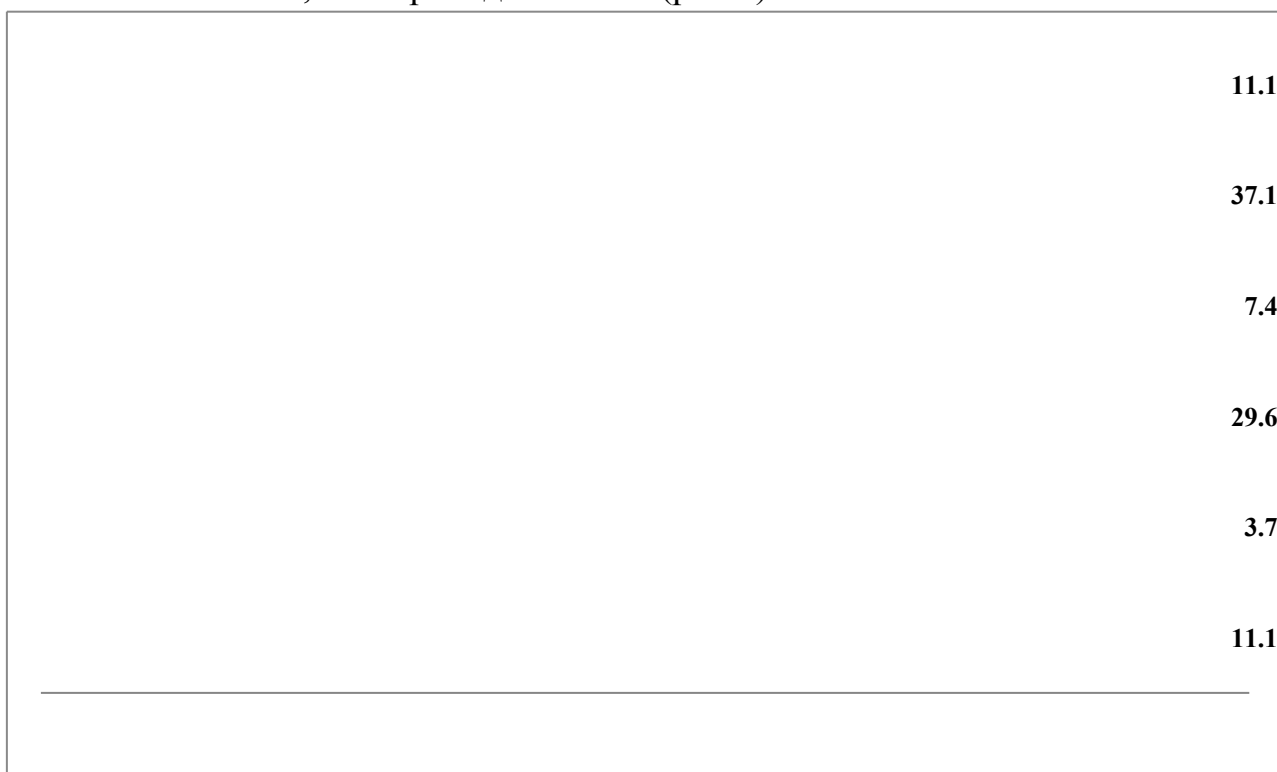
В учебном процессе опрошенные преподаватели, наиболее часто используют такие образовательные технологии как: информационные – 42,4%; проектные – 24,2%; игровые технологии – 18,2% и проблемное обучение – 15,2% (рис.3). Дополнительно были указаны такие образовательные технологии, как кейс-технология и дистанционное обучение



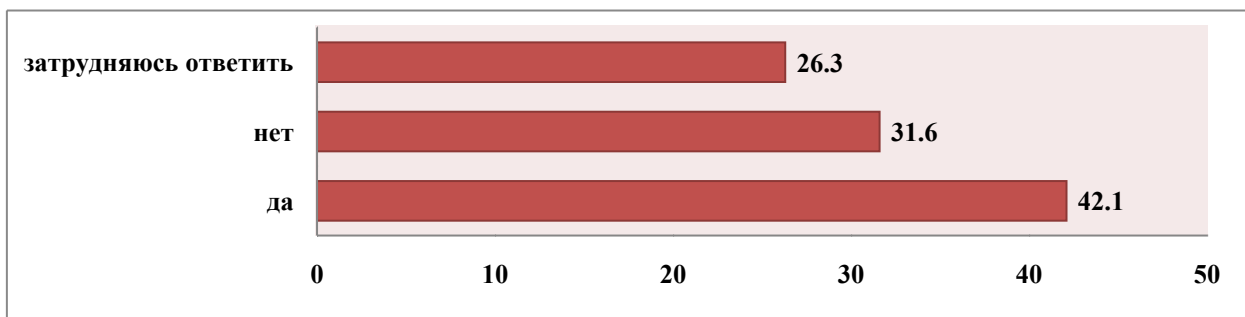
**Рисунок 3 – Результаты ответа на вопрос «Какие современные образовательные технологии Вы применяете в учебном процессе?»**

Основными проблемами, с которыми опрошенные сталкиваются в преподавательской деятельности названы: объем реально затраченного времени превышает нормы индивидуального плана 37,1%; большой объем отчетности (бумажной и электронной) 29,6 %. Кроме того следует отметить, что 11,1% опрошенных преподавателей не имеют сложностей в работе (рис. 4)

Большая доля опрошенных преподавателей (42,1%) готовы лично принимать участие в развитии сетевых партнёрских отношений СибАДИ с российскими и зарубежными вузами и другими организациями, при этом «нет» ответили 31,65% преподавателей. (рис.5)

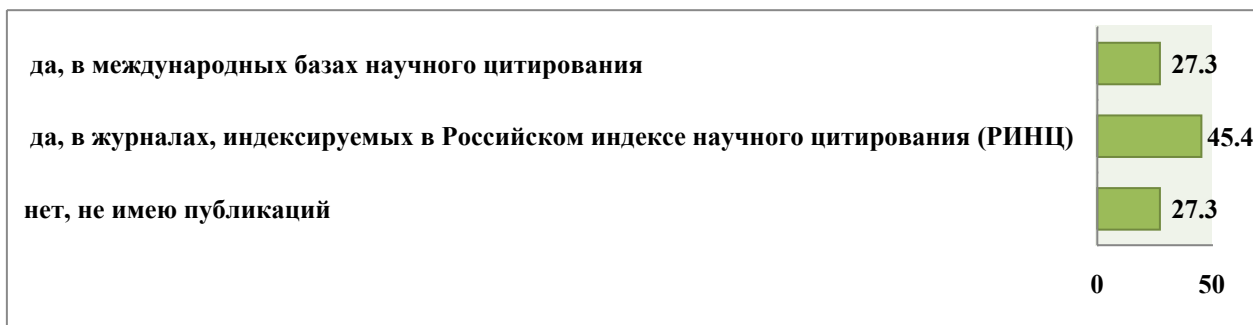


**Рисунок 4 – Результаты ответа на вопрос «С какими проблемами Вы часто сталкиваетесь в преподавательской деятельности?»**



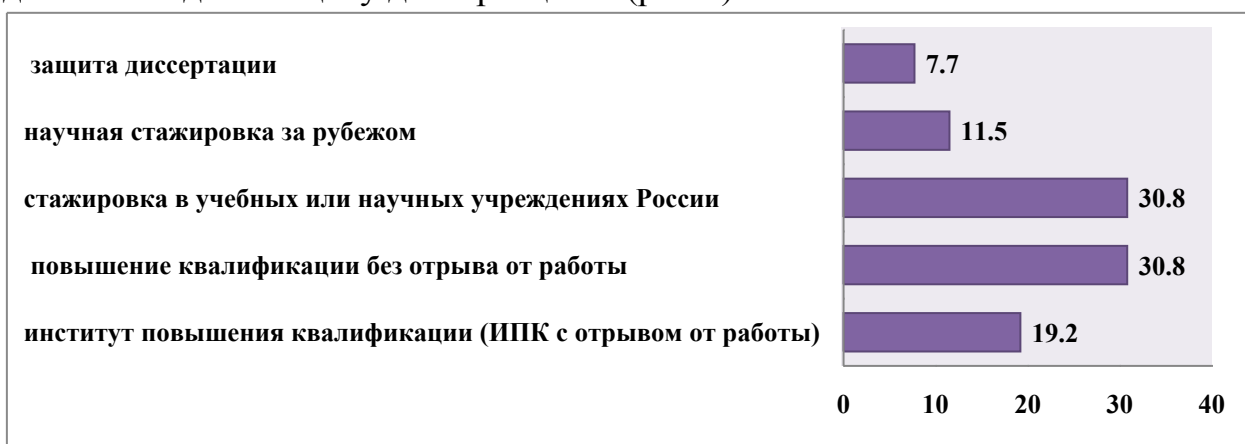
**Рисунок 5 – Результаты ответа на вопрос «Готовы ли Вы лично принимать участие в развитии сетевых партнёрских отношений СибАДИ с российскими и зарубежными вузами и другими организациями?»**

45,4% задействованных в реализации образовательной программы 07.04.04 Градостроительство направленность «Управление развитием территорий» преподавателей, за последние 3 года имеют публикации в журналах, индексируемых в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), 27,3 % в международных базах научного цитирования и 27,3% не имеют публикаций. (рис.6)



**Рисунок 6 – Результаты ответа на вопрос «Есть ли у Вас публикации в научных рецензируемых изданиях за последние 3 года?»**

Наиболее приемлемой формой повышения квалификации для опрошенных является «стажировка в учебных или научных учреждениях России» и «повышение квалификации без отрыва от работы» по 30,8 %, далее идет «институт повышения квалификации (ИПК с отрывом от работы)» - 19,2 %, кроме того 7,7 % приемлемой формой повышения квалификации для себя видят «защиту диссертации». (рис.7).



**Рисунок 7 – Результаты ответа на вопрос «Какая форма повышения квалификации для Вас наиболее приемлема?»**

Результаты ответа на вопрос «Оцените, насколько Вы удовлетворены следующими аспектами жизни вуза» представлены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты ответа на вопрос «Оцените, насколько Вы удовлетворены следующими аспектами жизни вуза»

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %			
	вполне удовл.	скорее удовл.	скорее не удовл.	совершенно не удовл.
1. участие в принятии управленческих решений	35,3	29,4	29,4	5,9 (не принимает участия)
2. доступность информации о решениях администрации	55,6	22,2	22,2	-
3. доброжелательность и вежливость работников вуза	47,6	33,3	19,1	-
4. организация питания	27,8	16,7	5,5	50,0

Результаты ответа на вопрос «Оцените, насколько Вы удовлетворены работой следующих подразделений» представлены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты ответа на вопрос «Оцените, насколько Вы удовлетворены работой следующих подразделений»

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %				
	вполне удовл.	скорее удовл.	скорее не удовл.	совершенно не удовл.	не пользуюсь услугами подразделений
1. ваш институт	73,7	26,3	-	-	-
2. отдел кадров работников	66,7	33,3	-	-	-
3. учебно-методическое управление	61,9	14,3	19,1	-	4,7
4. отдел календарного планирования учебных занятий и распределения аудиторного фонда	41,2	35,3	-	-	23,5
5. библиотека, читальный зал	61,1	27,8	-	-	23,5
6. издательско-полиграфический комплекс	41,2	35,3	-	-	23,5
7. научно-исследовательское управление	38,9	33,3	-	-	27,8
8. профсоюзный комитет сотрудников	38,9	22,2	-	-	38,9

Наиболее высокую оценку удовлетворенности работой подразделений университета получил «институт» и «отдел кадров», а наименьшую оценку «научно-исследовательское управление» и «профсоюзный комитет сотрудников».

Результаты ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены комфортностью условий работы в вузе?» представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены комфортностью условий работы в вузе?»

Параметры оценки	Варианты ответов, уд. вес, %			
	Вполне удовл.	Скорее удовл.	Скорее не удовл.	Совершенно не удовл.
1. санитарное состояние Вашего рабочего места	66,7	33,3	-	-
2. санитарное состояние аудиторного фонда/лабораторий	43,7	37,5	18,8	-
3. состояние и доступность санитарно-гигиенических помещений в вузе (туалетные комнаты, сан. узлы)	33,3	33,3	27,8	5,6
4. наличие парковки	38,8	27,8	27,8	5,6

Стратегические цели и направления развития СибАДИ в настоящее время отчасти понятны 33,3%, хорошо понятны - 27,8%, не понятны 38,9 %.(рис. 8).

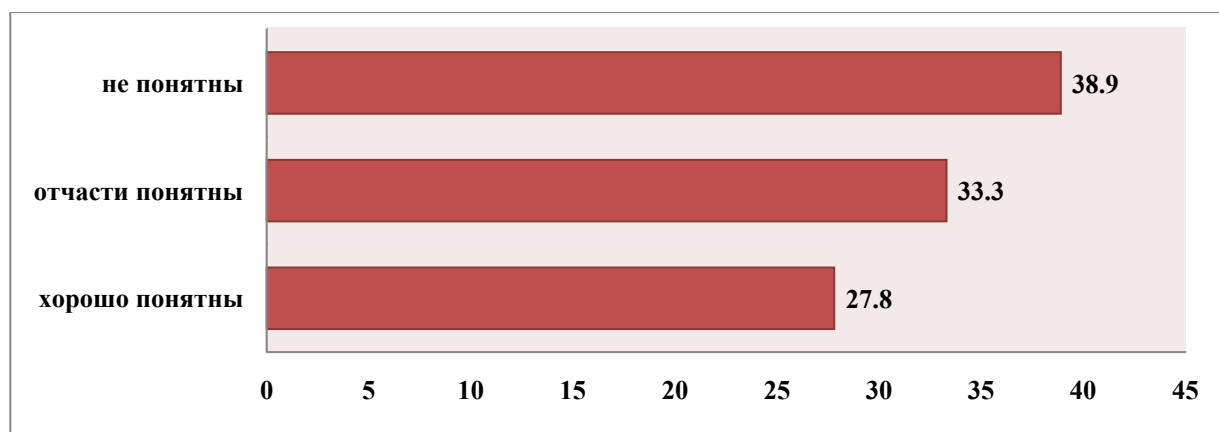


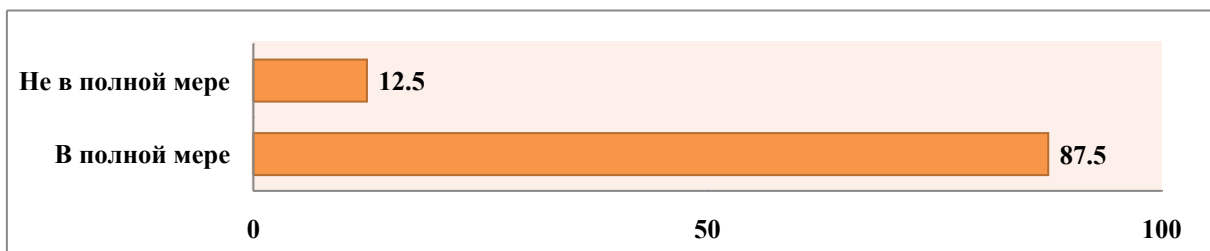
Рисунок 8 – Результаты ответа на вопрос «Понятны ли Вам в настоящее время стратегические цели и направления развития СибАДИ?».

100 % опрошенных преподавателей считает, что магистерская образовательная программа 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий», соответствует запросам рынка труда.

Все опрошенные преподаватели (100%) считают, что набор дисциплин/модулей в образовательной программе позволяет обеспечить качественную подготовку специалиста в данной сфере.

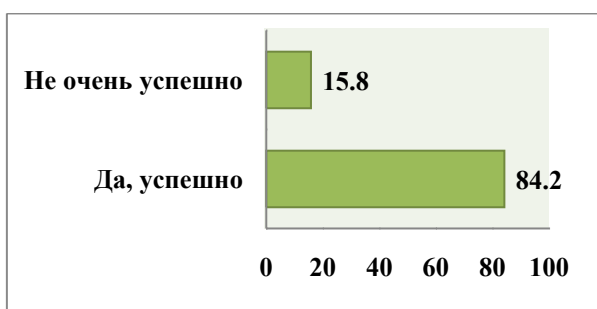
100% опрошенных преподавателей считают, что обучающиеся мотивированы на успешное освоение образовательной программы Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий».

87,5% опрошенных преподавателей считает, что предлагаемые университетом места прохождения практик позволяют обучающимся образовательной программы 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий» получить полезный практический опыт (рис.9).

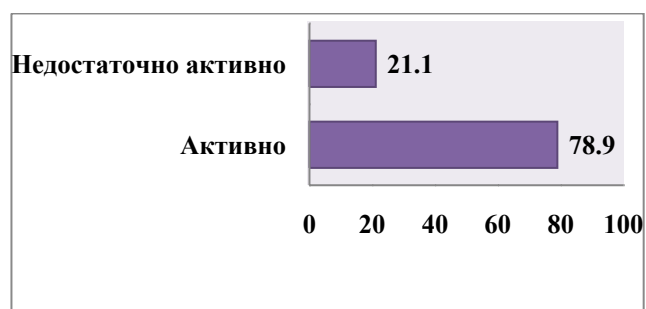


**Рисунок 9 – Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, предлагаемые университетом места прохождения практик позволяют обучающимся получить полезный практический опыт?»**

Согласно результатам опроса преподаватели считают, что 84,2 % магистрантов, обучающихся по образовательной программе 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий» успешно осваивают профессиональные компетенции (рис. 10), при этом только 78,9 % обучающихся, по мнению опрошенных преподавателей активно используют механизм обратной связи с преподавателем (консультации, общение на портале. (рис. 11).



**Рисунок 10 – Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, обучающиеся успешно осваивают профессиональные компетенции?»**



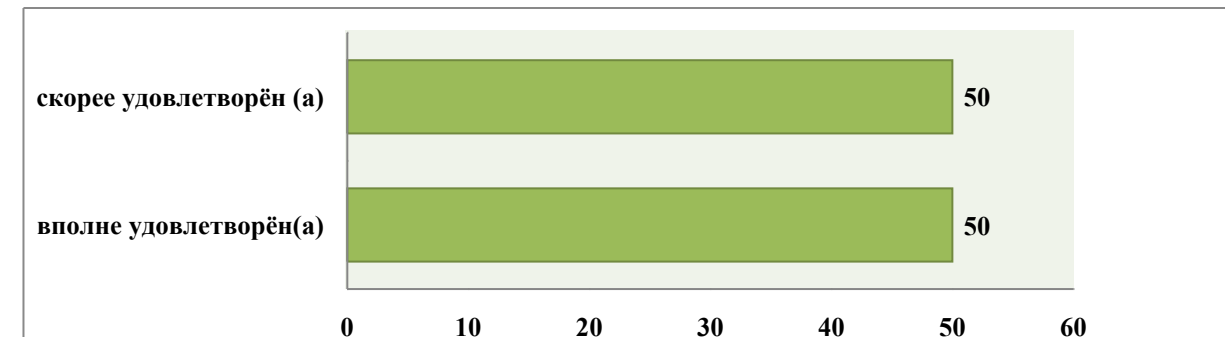
**Рисунок 11 – Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, обучающиеся активно используют механизм обратной связи с преподавателем (консультации, общение на портале)?»**

Результаты ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены доступностью и качеством цифровых сервисов Вуза?» » представлены в таблице 4.

**Таблица 4. Результаты ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены доступностью и качеством цифровых сервисов Вуза?»**

Цифровые сервисы	Варианты ответов, уд. вес, %		
	Вполне удовлетворен	Скорее удовлетворен	Совершенно не удовлетворен
1. Сайт СиБАДИ	50,0	43,8	6,2
2. Система обучения Moodle	87,5	-	12,5
3. Он-лайн занятие Vi blue button	12,5	75,0	12,5 (не использую)
4. Электронное расписание	44,4	55,6	-
5. Электронные ведомости	25,0	75,0	-
6. Электронная почта Лотус	11,7	64,7	23,6 (не использую)
7. Прием заявок в ИТ службу	12,5	75,5	12,5 (не использую)

50% опрошенных преподавателей вполне удовлетворены и 50% скорее удовлетворены условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий».



**Рисунок 12 – Результаты ответа на вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации данной ОПОП?»**

Согласно результатам ответов на вопрос «Сфера Вашей научной деятельности связана с направлением (направленностью) данной ОПОП?» (рис.13):

- выполняю исследования в данном направлении – 89,4%;
- не выполняю исследования в данном направлении – 5,3 %;
- выполняю исследования в смежном направлении – 5,3 %.



**Рисунок 13– Результаты ответа на вопрос «Сфера Вашей научной деятельности связана с направлением (направленностью) данной ОПОП?»**

В анкетах были высказаны предложения по улучшению условий организации образовательной деятельности и улучшению качества подготовки обучающихся:

- увеличить количество часов для практических занятий;

- совершенствовать систему обратной связи от студентов для оперативного выявления и устранения недостатков в организации учебного процесса;
- улучшить условия для развития у обучающихся soft skills: командной работы, критического мышления, коммуникативных и лидерских качеств;
- активизировать непрерывное повышение квалификации преподавателей, в том числе по вопросам внедрения инновационных педагогических технологий;
- активнее привлекать студентов к исследовательской работе;
- провести набор на очную форму обучения.

На основании проведенного анкетирования можно сделать вывод, что в целом преподаватели, реализующие магистерскую образовательную программу 07.04.04 Градостроительство, направленность «Управление развитием территорий» удовлетворены качеством, условиями и организацией образовательной деятельности в СибАДИ. Вместе с тем, необходимы дополнительный анализ и устранение выявленных в процессе анкетирования недостатков: неудовлетворенности работой ряда подразделений университета; неудовлетворенности комфортностью условий работы и качеством цифровых сервисов; неудовлетворенности вовлеченностью и участием в реализации стратегических целей и направлений развития СибАДИ.